নারায়ণ ঘোষ ওরফ নান্টু ইত্যাদি

বনাম

ওড়িশা রাজ্য

(ফৌজদারী আবেদন সংখ্যা 251/2008)

ফেব্রুআরী 4, 2008

[এস্. বি. সিন্হা এবং ভি.এস্. সিরপুরকর, ন্যায়মূর্ত্তিদ্বয়]

দণ্ড প্রক্রিয়া সংহিতা, 1973: ধারা 439 - জামিন - হত্যা অভিযোগ - উচ্চ ন্যায়ালয় জামিন আবেদনকু প্রত্যাখ্যান করিথিলে - সঠিকতা - নির্ণয় হেলা - আবেদনকারীমানে রাজনৈতিক ভাবরে প্রভাবশালী এবং আর্থিক দৃষ্টিরু শক্তিশালী থিলে এবং তেণু সাক্ষীমানঙ্কু প্রভাবিত করিবারে সক্ষম থিলে - অধিকন্তু, সেমানে ভারত-বাংলাদেশ সীমারে থিবা এক জিল্লার বাসিন্দা থিলে এবং ন্যায়িক প্রক্রিয়ারু পলায়ন করিবার সম্ভাবনা থিলা - বিচার এক অনিশ্চিত পর্য্যায়রে থিবারু, উচ্চ ন্যায়ালয় সেমানঙ্কর জামিন আবেদনকু যথার্থ ভাবরে প্রত্যাখ্যান করিথিলে - দণ্ড সংহিতা, 1860 - ধারা 302/34 – অস্ত্রশস্ত্র অধিনিয়ম - ধারা 25/27 ।

অভিযোজন পক্ষর মামলা থিলা যে সূচনাদাতা 250 জণ ব্যক্তিঙ্ক সহ পুরী আসিথিলে, যেউঁমানে সমস্তে মোটর সংঘর সদস্য থিলে । মৃত ব্যক্তি যিএ কি সেমানঙ্ক মধ্যরু জণে থিলে, পৌরপালিকার পারিষদ থিলে । সে শ্রমিক সংঘর সদস্য থিলে । দুর্ভাগ্যজনক দিনরে, যেতেবেলে সূচনাদাতা, মৃত ব্যক্তি এবং অন্য কেতেজণ ব্যক্তি সমুদ্র কূলরে বসিথিলে, জণে ব্যক্তি ঘটণাস্থলকু আসি মৃত ব্যক্তিঙ্ক উপরকু গুলি চলাই পলাই যাইথিলে । রাজনৈতিক শত্রুতা এবং পূর্ব শত্রুতা কারণরু মৃতঙ্কু হত্যা করাযাইথিবা এফ্.আই.আর্. রে দর্শাযাইথিলা । তদন্ত আধাররে কেতেক ব্যক্তিঙ্কু গিরফ করাযাইথিলা এবং আঠ জণ অভিযুক্তঙ্ক বিরোধরে আরোপ পত্র দাখল করাযাইথিলা । সিআরপিসি র ধারা 173 (8) অনুযায়ী অধিক তদন্ত পরে, এসডিজেএম, পুরী আই.পি.সি র ধারা 302/34 অধীনরে এবং অস্ত্রশস্ত্র অধিনিয়মর ধারা 25/27

ଅଧୀନରେ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପରାଧକୁ ସଜ୍ଞାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ସେମାନଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେତେକ ସର୍ତ୍ତରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଜାମିନ ଦ୍ୱାରା ମୁକ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ପୁରୀ ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍. ସମ୍ମୁଖରେ ଆତ୍ମ ସମର୍ପଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆତ୍ମସମର୍ପଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଜାମିନ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ସେହି ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଦୌରା ବିଚାରପତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କର କଥିତ ରାଜନୈତିକ ମତଭେଦ ହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ ମିଥ୍ୟା ଭାବରେ ଫସାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା; ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର କାହାଣୀକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନଥିଲା; ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ସମର୍ଥନରେ ଗଠିତ ହୋଇଥିବା ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀ ପୂର୍ବରୁ ଦୌରା ଅଦାଲତ ସମ୍ମୁଖରେ ଯାଞ୍ଚ ହୋଇସାରିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ସମସ୍ତେ ଶତ୍ରୁ ଭାବାପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ; ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଜଡ଼ିତ କରୁଥିବା କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ସେମାନେ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ଆବେଦନକାରୀ 'ଏସ୍' ଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ଏକ ଗୁରୁତର ବୃକକ୍ ରୋଗରେ ପୀଡିତ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଅନିଶ୍ଚିତ ଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଜାମିନ ମୁକ୍ତ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଦୌରା ବିଚାରଣ ପ୍ରାୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ଏବଂ କେବଳ ଅଳ୍ପ କିଛି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ବାକି ଅଛି । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ରାଜନୈତିକ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଶକ୍ତିଶାଳୀ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବାଂଲାଦେଶ ସୀମାରେ ଥିବା ବନଗାଓଁ ଜିଲ୍ଲାର ବାସିନ୍ଦା ଏବଂ ତେଣୁ ସେମାନେ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାରୁ ପଳାୟନ କରିବାର ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି । ବିତର୍କ ସମୟରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ

ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ସାକ୍ଷୀ ଥିବା କିଛି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଶତ୍ରୁତାପୂର୍ଣ୍ଣ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଯଦି ତାହା ସେପରି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ବିଚାର ଏକ ଅନିଶ୍ଚିତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ ନକରିବା ପାଇଁ ଏହା ସର୍ବାଦୌ କାରଣ ଅଟେ । ଏହାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ବାହାନାକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଆସୁଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ତର୍ଜମା କରିବା ଏବଂ ସଠିକ୍ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ହେବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ପ୍ରମାଣର ପ୍ରକୃତି ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଉପାୟରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବେ ନାହିଁ । ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିନଥିଲେ । ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ 'ଏସ୍' ଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆବେଦନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ତାଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ସମୟୋଚିତ ଚିକିତ୍ସା ସହାୟତା ଉପଲବ୍ଧ କରାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଜୟେନ୍ଦ୍ର ସରସ୍ୱତୀ ସ୍ୱାମୀଗଲ ବନାମ ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟ **(2005) 3 ଏସ. ସି. ସି. 13କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 251/2008 ।

ବି.ଏଲ.ଏ.ପି.ଏଲ. ନଂ. 4487/2007ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କର ତା 4.9.2007 ରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଏହା ସହିତ

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 252/2008 ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବାସୁଦେବ ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ଉଦୟ ଉମେଶ ଲଳିତ, ଦୀପକ କୁମାର ଜେନା, ମିନାକ୍ଷୀ ଜେନା, ହୁମାନୁ ସାହୁ, ବିଜନ କୁମାର ଘୋଷ, ଦୀପଙ୍କର ବର୍ମନ, ଏସ.କେ. ପୋଦ୍ଦାର ଏବଂ ଅନୁରାଗ ପାଣ୍ଡେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ ଏବଂ ଶ୍ୱେତକେତୁ ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଭି.ଏସ୍. ସିରପୁରକର**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାମିନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଉଭୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଅଲଗା ଅଲଗା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସିଛନ୍ତି ।

3. ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଛଅ ଜଣ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆଇପିସିର ଧାରା 120B ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧିକ ଷଡଯନ୍ତ୍ର, ଆଇପିସିର ଧାରା 302/34 ଅନୁଯାୟୀ ହତ୍ୟା ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଅଧିନିୟମ 25 ଏବଂ 27 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମକଦ୍ଦମାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେଉଛନ୍ତି । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ମାମଲାଟି ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ୫ ଜଣ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ଅନୁସରଣରେ ଜଣେ ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କୁ ପୁରୀ ସମୁଦ୍ର କୂଳରେ ହତ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ହତ୍ୟାକାଣ୍ଡ ସମ୍ପର୍କରେ ତୁରନ୍ତ ପୁରୀ ସି ବିଚ୍ ପୋଲିସ ଷ୍ଟେସନରେ ପ୍ରଶାନ୍ତ ବଳ ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ବାରଗାଓଁ ମୋଟର ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ଥିବା ପ୍ରାୟ 250 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସହ ସୂଚନାଦାତା ପୁରୀ ଆସି ହୋଟେଲରେ ରହିଥିଲେ ଏବଂ ବାରଗାଓଁ ପୌରପାଳିକାର ପାରିଷଦ ଥିବା ମୃତ ତାପସ ମିତ୍ର ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା ଯେ ସେ ଶ୍ରମିକ ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ଜଣେ ଆମନ୍ତ୍ରିତ ଅତିଥି ଥିଲେ ଏବଂ ହୋଟେଲ ମୟୂରରେ ରହୁଥିଲେ ଏବଂ 22.6.2006 ତାରିଖ ରାତି ପ୍ରାୟ 9ଟା 20 ମିନିଟରେ ଯେତେବେଳେ ସୂଚନାଦାତା, ମୃତ, ପଲ୍ଲବ ଦାସ, ତାପସ ଘୋଷ ଏବଂ ସ୍ୱପନ ସେଠଙ୍କ ସହ ହୋଟେଲ ଆର.ଏଲ. ସମ୍ମୁଖରେ ସମୁଦ୍ର କୂଳରେ ବସିଥିଲେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ହଠାତ୍ ଘଟଣାସ୍ଥଳକୁ ଆସି ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କ ଉପରକୁ ଗୁଳି ଚଳାଇଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ତାପସ ମିତ୍ର ରକ୍ତସ୍ରାବରେ ଆହତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିଲା ଯେ ସେଠାରେ ଉପସ୍ଥିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଆକ୍ରମଣକାରୀଙ୍କୁ ଧରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ସେ ଖସି ପଳାଇବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇଥିଲେ । ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରେ ବିଶେଷ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ରାଜନୈତିକ ଶତ୍ରୁତା ଏବଂ ପୂର୍ବ ଶତ୍ରୁତା କାରଣରୁ ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ଆଧାରରେ କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆଠ ଜଣ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ସିଆରପିସି ର ଧାରା 173 (8) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକ ତଦନ୍ତ ପରେ, ପୁରୀ ଏସ୍.ଡି.ଜେ.ଏମ୍. ତାଙ୍କ 2.1.2007 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆଇ.ପି.ସି. ଧାରା 302/34 ଏବଂ ଅସ୍ତ୍ରଶସ୍ତ୍ର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 25/27 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧକୁ ସଜ୍ଞାନକୁ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ପୁରୀ ସି ବିଚ୍

ଥାନାର ଅଧିଯାଚନା କ୍ରମେ ବନଗାଓଁ ଥାନା ଦ୍ୱାରା 30 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2007 ରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା I

4. ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କେତେକ ସର୍ତ୍ତରେ 5.4.2007 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଜାମିନ ଉପରେ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ ହେବାର ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଅଦାଲତ, ଅର୍ଥାତ୍ ଏସଡିଜେଏମ, ପୁରୀ ସମ୍ମୁଖରେ ଆତ୍ମ ସମର୍ପଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା I ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ 20.4.2007 ତାରିଖରେ ଆତ୍ମସମର୍ପଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଜାମିନ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ I କିନ୍ତୁ, ସେହି ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା I ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ପୁରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ I ଏପରିକି ଦୌରା ବିଚାରପତି ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ I ଏହାପରେ ସେମାନେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ I ତେବେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଥିବାର ଜଣାପଡୁଛି I ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏବେ ଆମ ସମ୍ମୁଖକୁ ଆସିଛନ୍ତି I

5. ଆମେ ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଉଦୟ ଉମେଶ ଲଳିତ ଏବଂ ଶ୍ରୀ ପାଣିଗ୍ରହୀଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ I ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର କଥିତ ରାଜନୈତିକ ମତଭେଦ ହେତୁ ମିଥ୍ୟା ଭାବରେ ଫସାଇ ଦିଆଯାଇଛି I ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ତିଷ୍ଠି ରହିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସାହାରା ନାହିଁ, କାରଣ ଏହାକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ I ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ତିନି ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଦୌରା ଅଦାଲତ ସମ୍ମୁଖରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ସମସ୍ତେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସମର୍ଥନ କରିନଥିଲେ, ଏହି ଅର୍ଥରେ ଯେ ସେମାନେ ଶତ୍ରୁଭାବାପର୍ଣ୍ଣ ଥିଲେ I ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଆହୁରି ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକମାତ୍ର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ଏବଂ ଏପରିକି ଭାରତୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ଏହିପରି ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ଗ୍ରହଣୀୟ ବୋଲି ଧରିନେଲେ, ସେଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ପରିଣାମ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହିପରି ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ମୂଳ ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ I ଏହା ପରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଅନ୍ୟଥା

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କରୁଥିବା କୌଣସି ତଥ୍ୟ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ସେମାନେ ଜାମିନ ମୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ।

6. ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ ଏହି ଆବେଦନକୁ ତୀବ୍ର ବିରୋଧ କରିଥିଲେ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ବିଚାର ଆରମ୍ଭ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ଯଥେଷ୍ଟ ଅଗ୍ରଗତି କରିଛି କାରଣ ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇସାରିଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଛି ଯେ ବିଚାରର ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଜାମିନ ମୁକ୍ତ କରିବା ଉଚିତ ହେବ ନାହିଁ କାରଣ ଏପରି ମୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବିତ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିଲା, ଏହି ଅର୍ଥରେ ଯେ ଜାମିନ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବା କାରଣରୁ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଭୟଭୀତ କରିବାର ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବନା ଥିଲା ।

7. ଶ୍ରୀ ଲଳିତ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଶଙ୍କର ଆଦେୟା ଏକ ଗୁରୁତର ବୃକକ୍ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସଙ୍କଟାପନ୍ନ ଥିଲା ଏବଂ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟର ଆଧାର ଦେଖାଇ ଚାପ ପକାଇଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର କାହାଣୀରେ କିଛି ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ତ୍ରୁଟି ରହିଛି, ଯେପରିକି ଶଙ୍କର ଆଦେୟା 19.5.2006 ରୁ 30.5.2006 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାଂଲାଦେଶରେ ଥିଲେ, ତଥାପି ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷୀ ସ୍ୱପନ ମଣ୍ଡଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ତାରାପୀଠ ମନ୍ଦିରରେ ଶଙ୍କର ଆଦେୟା ଏବଂ ନାରାୟଣ ଘୋଷଙ୍କୁ ଭେଟିଥିଲେ ଏବଂ ଏକ ଭୋଜି କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ହତ୍ୟା ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ରଚାଯାଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ନିର୍ମଳ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଅଶୋକ ଦାସ ଓରଫ ପୁଟେଙ୍କ ପରି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ବିବୃତି ବିଳମ୍ବରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଶଙ୍କର ଆଦେୟାଙ୍କ ଗିରଫ ପରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏସବୁ ସୂଚାଇ ଦେଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଅନାବଶ୍ୟକ ଭାବରେ ଜଡିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

8. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ପାଖରେ ପ୍ରମାଣ ରହିଛି ଯେ ଛଅ ଜଣ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଯଥା ସତ୍ୟଜିତ ଲୋହାର, ତରୁଣ କୁମାର ଭୌମିକ ଓରଫ ରାଜା, ସମୀର ଦୁର୍ଲଭ, ବାପି ରୟ, ରାଜେନ୍ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ସମୀର ଦାସ 18.6.2006 ସନ୍ଧ୍ୟାରେ ଚକଦାହାରୁ ଟାଟା ସୁମୋ ଗାଡ଼ି ଚଢି

ଗଗନପୁରର ସିରୋମଣି ମଣ୍ଡଳଙ୍କୁ ଆସିଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ସେମାନେ ଅଟକିଥିଲେ ଏବଂ ପରଦିନ ସକାଳେ ଏହି ସମସ୍ତ ଛଅ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ୟ ତିନିଜଣ ଯଥା: ବୁରୋ ଓରଫ ଆକାସ୍, କାଲୋ ଇତ୍ୟାଦିଙ୍କ ସହ ପୁରୀ ଅଭିମୁଖେ ଯାତ୍ରା କରିଥିଲେ, ଏବଂ 19.6.2006 ରେ ସେଠାରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଏବଂ ହୋଟେଲ କିଙ୍ଗଫିସରରେ ରହିଥିଲେ । ପରଦିନ ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ପୁରୀ ଏକ୍ସପ୍ରେସ୍ ଯୋଗେ ଆସିଥିବା କାକା ଏବଂ ମୁନ୍ନା ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି, ତାପସ ମିତ୍ର ଓରଫ ତୋଫାନ ମିତ୍ରଙ୍କୁ ଚିହ୍ନଟ କରିବାରେ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହାୟତାରେ, ପ୍ରଥମେ ଅପରାହ୍ନରେ ତାଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ତେବେ, ସନ୍ଧ୍ୟାରେ ତାପସ ମିତ୍ର ପୁରୀ ସମୁଦ୍ରକୂଳକୁ ଯାଇଥିବା ଖବର ପାଇ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ସେଠାରେ ବସିଥିବା ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କୁ ଠାବ କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ ରାଜୁ, ବାପି ରୟ ଏବଂ ଆକାସ ଓରଫ ବୁରୋ ଯାଇ ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କ ପଛରେ ବସିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କ ଉପରକୁ ଗୁଳି ଚଳାଇଥିଲେ, ଯାହାଫଳରେ ତାଙ୍କର ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଥିଲା । ଏହା ପରେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ଖସି ପଳାଇଥିଲେ । ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ବାପି ରୟ ଷଡଯନ୍ତ୍ର ବିଷୟରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ସାମ୍ନାକୁ ଆସିଛି ଯେ ଉଭୟ ଆବେଦନକାରୀ ବନ୍ଧୁ ଥିଲେ ଏବଂ ତାପସ ମିତ୍ରଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସେମାନଙ୍କର ସମାନ ଆକ୍ରୋଶ ଥିଲା ।

9. ସବୁକିଛି ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମର ସ୍ପଷ୍ଟ ମତ ଯେ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଜାମିନ ମୁକ୍ତ କରିବା ସମ୍ଭବ ହେବ ନାହିଁ । ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଦୌରା ବିଚାର ପ୍ରାୟ ଶେଷ ହୋଇଆସିଛି , ଏବଂ କେବଳ ଅଳ୍ପ କିଛି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିବାକୁ ବାକି ଅଛି । ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ରାଜନୈତିକ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଶକ୍ତିଶାଳୀ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବାଂଲାଦେଶ ସୀମାରେ ଥିବା ବନଗାଓଁ ଜିଲ୍ଲାର ବାସିନ୍ଦା ଏବଂ ତେଣୁ ସେମାନେ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାରୁ ପଳାୟନ କରିବାର ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।

10. ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଶଙ୍କର ଆଦେୟା ଏବଂ ନାରାୟଣ ଘୋଷ ବନଗାଓଁ ଜିଲ୍ଲାର ବାସିନ୍ଦା ଯାହା ଏକ ସୀମାବର୍ତ୍ତୀ ଜିଲ୍ଲା । ତେଣୁ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିବା ଆଶଙ୍କା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିତ୍ତିହୀନ । ତେବେ, ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଜୋର ଦେଇ କହିଥିଲେ ଯେ ଆମେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ବିଶେଷ

କରି ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ । ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ପ୍ରମାଣ ବିଷୟରେ ମୂଲ୍ୟହୀନ ଆଲୋଚନା କରିବା ଆମ ପାଇଁ ଉଚିତ ହେବ କାରଣ ଆମର କୌଣସି ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ନିଃସନ୍ଦେହରେ ବିଚାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ । ବିତର୍କ ସମୟରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ସାକ୍ଷୀ ଥିବା କିଛି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଶତ୍ରୁତାପୂର୍ଣ୍ଣ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଯଦି ସେପରି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ବିଚାର ଏକ ଅନିଶ୍ଚିତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ ନକରିବା ଆମ ପାଇଁ ସର୍ବାଦୌ ଉଚିତ୍ ହେବ ।

11. ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାରର ଅଗ୍ରହଣୀୟତା ବିଷୟରେ ଅନେକ ବିତର୍କ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଉପରେ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭରଶୀଳ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିଲା । ବିଶେଷ କରି ***ଜୟେନ୍ଦ୍ର ସରସ୍ୱତୀ ସ୍ୱାମୀଗଲ ବନାମ ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟ [(2005) 3 ଏସ. ସି. ସି. 13]***ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହି ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ଅପରାଧ କରିବାକୁ ମିଳିତ ଭାବରେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର କରିଥିଲେ ବୋଲି ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କୌଣସି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଧାର ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ଅସ୍ତିତ୍ୱର କୌଣସି ମୁଖ ଦର୍ଶନ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ, ତେବେ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ବଢାଇବାକୁ ଯାଇ କୌଣସି ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ବିବୃତ୍ତିର କୌଣସି ପ୍ରମାଣର ପ୍ରଶ୍ନ ଆଦୌ ଗ୍ରହଣୀୟ ହେବନାହିଁ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦୃଢ ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଦୁଇ ଆବେଦନକାରୀ ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ପକ୍ଷ ଥିଲେ ଏବଂ ନିଜ ମଧ୍ୟରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ମିଳିତ ଭାବରେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର କରିଥିଲେ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ମୁଖ ଦର୍ଶନ ପ୍ରମାଣ ନଥିଲା । ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟରୁ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେତେବେଳେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ରଚାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଯାହା କୁହାଯାଇଥିଲା ତାହା ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇପାରିବ । ନିମ୍ନୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତି ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା:

> "ଅନ୍ୟର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ଷଡଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବୃତିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ସହିତ ଷଡଯନ୍ତ୍ରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାର ପ୍ରକୃତ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ କରାଯାଇଥିବା ଅତୀତ କାର୍ଯ୍ୟ ବିଷୟରେ, ଏହା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଧାରା 10 ର ଶବ୍ଦଗୁଡିକ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । 'ସାମାନ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ' ଶବ୍ଦଟି ସେହି ସମୟରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଏକ ସାମାନ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯେତେବେଳେ ଜିନିଷଟି କୁହାଯାଇଥିଲା, ଗୋଟିଏ

କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ । ଥରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଧାର ଏହାର ଅସ୍ତିତ୍ୱରେ ବିଶ୍ୱାସ କରୁଥିବା ଦର୍ଶାଯିବା ପରେ, ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରଟି ଜାରି ରହିଥିବା ସମୟରେ କୁହାଯାଇଥିବା, କରାଯାଇଥିବା କିମ୍ବା ଲିଖିତ ଜିନିଷଗୁଡ଼ିକ ସାମାନ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ପ୍ରମାଣ ଭାବରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ । କିନ୍ତୁ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ଏହା ଏକ ଭିନ୍ନ ବିଷୟ ହେବ ଯେ ସାମାନ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର ପରେ ତୃତୀୟ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନା କିମ୍ବା ବିବୃତି କିମ୍ବା ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର ଆଉ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁ ନଥିଲା ଏବଂ ଅସ୍ତିତ୍ୱ ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ଏହା ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଗ୍ରହଣୀୟ । ସେତେବେଳେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନାହିଁ ଯାହା ବିବୃତିର ସନ୍ଦର୍ଭ ହୋଇପାରେ ।"

ଏହି ରାୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ, ତଥାପି, ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ମୁଖ ଦର୍ଶନ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିଷୟରେ ଏହି ସମୟରେ ଆଲୋଚନା କରିବା ଆମ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ । ଆମ ମତରେ ଏହା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ହେବ ଯେ ସେ ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ରର ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରି ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସୁଥିବା ପ୍ରମାଣକୁ ବିଚାର କରିବେ ଏବଂ ତର୍ଜମା କରିବେ ଏବଂ ସଠିକ୍ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିବେ । ଆମେ, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, କୌଣସି ନା କୌଣସି ଉପାୟରେ ପ୍ରମାଣର ପ୍ରକୃତି ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବୁ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ।

12. ତେବେ ଶଙ୍କର ଆଦେୟାଙ୍କ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆବେଦନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ତାଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ସମୟୋଚିତ ଚିକିତ୍ସା ସହାୟତା ଉପଲବ୍ଧ କରାଯିବ । ଆମେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ବିନା କୌଣସି ଅନାବଶ୍ୟକ ବିଳମ୍ବରେ ଏବଂ ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଯଥାସମ୍ଭବ ବିଚାର ସମାପ୍ତ ହେବ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ସହିତ, ଆମେ ଉଭୟ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଛୁ ।

ଡି. ଜି. ଆବେଦନ ଗୁଡିକ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଅନୁବାଦକ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।